

Nazwa dokumentu:

Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Konsultacje publiczne

Lp.	Komórka wnosząca uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	Rozdział 1	Zasady pomiaru punktów granicznych wyrażone w § 35 powinny być stosowane w każdym przypadku, gdy zachodzi potrzeba pomiaru takiego punktu, a nie tylko w związku z opracowaniem mapy do celów projektowych.	<p>Proponuje się uzupełnić rozdział 1 projektu rozporządzenia o przepis w brzmieniu:</p> <p><i>Geodezyjny pomiar punktów granicznych, które nie są na gruncie oznaczone, poprzedzają czynności ustalenia ich położenia w trybie przepisów rozdziału 6 ustawy lub przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy.</i></p> <p>Konsekwencją tej zmiany powinno być wykreślenie ust. 2 w § 35.</p>
2	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 1, pkt 2, tiret	Słowo „typowych” jest zbędne i rodzi wątpliwości, co to są „postępowania typowe”	<p>Należy usunąć słowo „typowych”. Tiret otrzyma brzmienie:</p> <ul style="list-style-type: none">– na potrzeby: ewidencji gruntów i budynków, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, podziałów nieruchomości, postępowań sądowych i administracyjnych, zagospodarowania przestrzennego, budownictwa, w tym geodezyjnej obsługi inwestycji budowlanych.

3	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 2, pkt 2	Użyte sformułowanie jest niegrammatyczne i wymaga poprawki redakcyjnej.	Należy zastąpić słowo „wykonawcą” słowem „wykonawca”. Pkt 2 otrzyma brzmienie: 2) wykonawca - wykonawca prac geodezyjnych, o którym mowa w art. 11 ustawy;
4	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 2, pkt 6	Nie zawsze „element” projektowanego obiektu jest tyczony.	6) tyczenie - zespół czynności polegających na wskazaniu i oznaczeniu położenia w terenie elementów niezbędnych do realizacji projektu obiektu budowlanego ;
5	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 2, pkt 7	W art. 4 ustawy Prawo budowlane nie ma definicji zamierzenia budowlanego.	Należy wykreślić odniesienie się do "art. 4" i ustalić definicję
6	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 4	Precyzja wyrażenia wyników pomiaru nie powinna wynikać z dokładności wykonanego pomiaru lecz z wymagań rozporządzenia lub precyzja większa może wymagać ze specyfiki celów lub wymagań zamawiającego pomiary. Dokładność wykonywanego pomiaru powinna zostać dostosowana do wymogów jak wyżej.	Proponuje się brzmienie §4: § 4. 1. Wyniki pomiarów długości, współrzędne prostokątne płaskie, a także wyniki geodezyjnego pomiaru wysokościowego i wartość wysokości przy wykonywaniu geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych wyraża się w metrach z precyzją dostosowaną do wymagań rozporządzenia lub wyższą ze względu na specyfikę prac lub inne wymagania. 2. Wyniki pomiaru kierunków i kątów przy wykonywaniu geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych wyraża się w gradach z precyzją dostosowaną do wymagań rozporządzenia lub wyższą ze względu na specyfikę prac lub inne wymagania.
7	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 5	W uzasadnieniu do opiniowanego projektu czytamy, że przepisy projektowanego rozporządzenia umożliwiają wykorzystanie danych pomiarowych oraz wykonanych na ich podstawie obserwacji geodezyjnych i kartograficznych pozyskanych przy pomocy	W §5 proponuje się wprowadzić nowy ustęp 4 o następującym brzmieniu: 4. W przypadku pomiaru fotogrametrycznego rolę osnowy pomiarowej pełni terenowa osnowa fotogrametryczna.

			<p>nowych technologii, np. danych z bezzałogowych statków powietrznych. W rozporządzeniu ogólnie określono wszystkie pomiary jako pomiary sytuacyjne i wysokościowe bez wskazywania technologii ich wykonania zaznaczając, że powinny one spełniać określone dokładności, a o ich doborze decyduje kierownik prac geodezyjnych. Pomiar fotogrametryczny jest jednak dość specyficzny i różni się nieco od typowych naziemnych pomiarów geodezyjnych, niezależnie czy wykorzystywane do niego będą zdjęcia wielkoformatowymi kamerami pomiarowymi z samolotów załogowych czy aparatami fotogrametrycznymi na bezzałogowych statkach latających. Analogicznie do pomiarów GNSS, wskazanych z nazwy w rozporządzeniu, pewne drobne kwestie związane z pomiarami fotogrametrycznymi muszą się w nim znaleźć, aby nie dochodziło do niejasności przy opracowaniu pomiarów wysokościowych i sytuacyjnych z wykorzystaniem zdjęć.</p> <p>Zaproponowany ustęp dotyczyć powinien osnowy pomiarowej dla opracowań fotogrametrycznych, które w dużej skali i dużej dokładności nie będą mogły opierać się na typowej osnowie pomiarowej z racji jej gęstości i specyfiki, a wymagają założenia terenowej osnowy fotogrametrycznej, która realizowana</p>	
--	--	--	---	--

			jest z tą samą dokładnością co osnowa pomiarowa z wykorzystaniem zazwyczaj technologii GNSS gwarantującą dokładność tejże osnowy.	
8	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 5, ust. 2	Brak w całym projekcie rozporządzenia minimalnych odległości między punktami osnów pomiarowych. Wymóg ten wzmocni zachowanie wymaganych projektem dokładności i będzie przeciwdziałał samowolce w tym zakresie.	Kropkę zamienić na przecinek i dopisać „ których odległość sąsiadujących punktów wynosi co najmniej 40 m. ”
9	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 6, pkt 1	Usunięcie odkrytych podziemnych elementów uzbrojenia podziemnego z I grupy szczegółów dokładnościowych i wykazanie ich w II grupie spowoduje możliwość wykonywania pomiarów inwentaryzacyjnych sieci uzbrojenia i przyłączy po ich zakryciu, co jest niezgodne z art.43 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Wszelkie elementy bezpośrednio dostępne do pomiaru, w szczególności obiekty GESUT powinny być wykazywane z dokładnością I grupy.	§ 6 pkt 1 ppkt c proponowane brzmienie: c) obiekty budowlane i urządzenia budowlane, w tym elementy naziemne sieci uzbrojenia terenu oraz elementy podziemne sieci podlegające inwentaryzacji zgodnie z art. 43 ust.3 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.)
10	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 6, pkt 2 ppkt b	Wynika z uzasadnienia do § 6 pkt 1	§ 6 pkt 2 ppkt b proponowane brzmienie: b) zakryte podziemne obiekty budowlane i urządzenia budowlane, w tym elementy podziemne sieci uzbrojenia terenu,
11	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 6, pkt 3, ppkt c	1.Zbędne jest dodawanie frazy „na obszarach lasów i parków narodowych”, gdyż nigdzie więcej nie ma oddziałów leśnych. Trudno jest określać „oddział leśny” jako szczegół terenowy. Dodatkowo, w źródłach prawa nie pojawia się termin „oddział leśny”. W ustawie o	Proponowane brzmienie: c) linie podziału przestrzennego lasów.

			<p>lasach pojawia się natomiast termin „linia podziału przestrzennego lasu” (art. 3, pkt 2). Szczegółem terenowym jest raczej taka linia niż oddział leśny.</p>	
12	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 7	<p>Analiza materiałów zasobu w przypadku prac związanych z granicami nieruchomości jest niezwykle istotna.</p> <p>W § 38. 1. wskazane jest, że „opracowanie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych obejmuje wykonanie analiz (...)” natomiast w całym rozporządzeniu nie ma sposobu dokumentowania tej analizy ani wymogu jej przekazania wraz z dokumentacją techniczną.</p> <p>Wybór odpowiedniej procedury przy pracach związanych z realizacją celu jakim jest wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych jest wynikiem przeprowadzonej analizy materiałów zasobu i wywiadu terenowego.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, istotne jest wskazanie w przypadku prac prawnych przynajmniej w stopniu podstawowym sposobu dokumentowania wykonanej analizy i jej wymóg przy kompletności operatu technicznego. Pozwoli to na uniknięcie wielu wątpliwości, sytuacji spornych podczas postępowań sądowych i administracyjnych, w których</p>	<p><i>§ 7.1. Przy wykonywaniu prac geodezyjnych wykorzystuje się materiały zasobu, jeżeli wyniki analizy tych materiałów, przeprowadzone przez kierownika prac geodezyjnych pod względem dokładności, aktualności i kompletności, wskazują na ich przydatność do osiągnięcia celu pracy geodezyjnej i osiągnięcia dokładności wymaganych niniejszym rozporządzeniem.</i></p> <p><i>2 W przypadku wykonywania prac związanych z granicami nieruchomości, wyniki analizy materiałów zasobu dokumentuje się w postaci szkicu podstawowego zawierającego informacje przydatne do określenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, w tym wyznaczających je punktów granicznych, a także informacje o źródłach poszczególnych danych w tym także pozyskane atrybuty opisowe punktów granicznych z uwzględnieniem sposobu ich stabilizacji.</i></p>

			znaczenie mają przeprowadzone czynności geodezyjne w różnych okresach czasu w zakresie ustalania lub odtwarzania zasięgu własności przez wykonawców jak i po prostu w kolejnych pracach geodezyjnych.	
13	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 8	<p>Wszystkie pomiary sytuacyjne i wysokościowe winny być poprzedzone „wywiadem terenowym” mającym m.in. na celu porównanie treści. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzania w przepisie jedynie takiej możliwości, ponieważ brak obowiązku przeprowadzania wywiadu terenowego będzie miał wpływ na terminowość wprowadzania zmian do baz danych pzgik. Praktyka wskazuje, że dobrowolność w tym zakresie doprowadzi do całkowitego zaniku wykonywania wywiadów terenowych i dokumentowania tego w postaci mapy wywiadu terenowego. W konsekwencji dokumentacja przekazywana do pzgik będzie nieczytelna co będzie w znaczący sposób utrudniać wprowadzanie zmian do baz danych.</p> <p>Natomiast oczywiście, w ramach pracy geodezyjnej, gdy nie będą wykonywane pomiary sytuacyjno-wysokościowe (obliczenia, przetwarzanie wyników), wówczas nie będzie potrzeby wykonywania takiego dokumentu jak mapa porównania z terenem. Proponowana zmiana zapisu jest spójna z § 40 pkt 3 <i>operat techniczny zawiera mapę z porównania z</i></p>	<p><i>Proponuje się nadanie następującego brzmienia:</i></p> <p><i>§ 8. 1. Geodezyjne pomiary sytuacyjne i wysokościowe można poprzedzić poprzedza się wywiadem terenowym, obejmującym porównanie treści informacji udostępnionych z zasobu ze stanem faktycznym i wskazanie elementów do usunięcia lub elementów albo obszarów, które zostaną objęte nowym lub ponownym pomiarem.</i></p> <p><i>2. Wyniki porównania uwidacznia się kolorem czerwonym na kopii mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej udostępnionej z zasobu.</i></p> <p><i>3. W przypadku wykonywania prac związanych z granicami nieruchomości na mapie porównania z terenem uwidacznia się wyniki identyfikacji w terenie znaków i śladów granicznych oraz punktów osnowy geodezyjnej lub pomiarowej wykorzystywanej do pozyskania danych o znakach/punktach granicznych.</i></p>

			<p><i>terenem (...), jeżeli zostały wykonane.</i></p> <p>Ponadto przy wykonywaniu prac związanych z realizacją celu jakim jest wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych, wyniki wywiadu terenowego w zakresie identyfikacji znaków granicznych i śladów granicznych oraz punktów osnowy geodezyjnej lub pomiarowej wykorzystywanej do pozyskania danych o znakach/punktach granicznych są istotne z punktu widzenia wyboru właściwej procedury.</p> <p>Dotychczas wyniki można było uwidocznić również na kopii mapy ewidencyjnej. Nowa propozycja ogranicza możliwość uwidocznienia wyników tylko do mapy zasadniczej. Takie ograniczenie utrudni lub wręcz uniemożliwi wykonanie mapy wywiadu w zakresie weryfikacji aktualności i przebiegu użytków gruntowych na obszarach obejmujących całe obręby ewidencyjne.</p>	
14	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 8 (alternatywnie)	<p>W przypadku braku akceptacji powyższej uwagi, wywiad terenowy jest niezbędny w przypadkach opracowywania map do celów projektowych. Pozostawienie dowolności w tym zakresie wydaje się być absolutnie nieuzasadnione i niedopuszczalne.</p>	<p>Proponuje się dodanie ustępu 1 w §8, wobec czego uzyska on brzmienie:</p> <p>§8.1. <i>Geodezyjne pomiary sytuacyjne i wysokościowe przy sporządzaniu mapy do celów projektowych należy poprzedzić wywiadem terenowym, obejmującym porównanie treści informacji udostępnionych z zasobu ze stanem faktycznym i wskazanie elementów do usunięcia lub elementów albo obszarów, które zostaną objęte</i></p>

				<p>nowym lub ponownym pomiarem.</p> <p>2. Wywiadem terenowym można poprzedzić wykonywanie innych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych.</p> <p>3. Wyniki porównania uwidacznia się kolorem czerwonym na kopii mapy zasadniczej udostępnionej z zasobu.</p>
15	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 9, ust. 3	W ust. 3 dalej oraz w ust. 4, 5, 6, 7 mowa jest tylko o pomiarze kontrolnym dotyczącym prostokątnych płaskich. Zatem fraza „... i wysokościowych” nie została ujęta w przepisach tego artykułu w zakresie pomiaru kontrolnego pomiaru wysokościowego.	<p>Należy ująć w przepisach art.9 kwestie kontroli pomiaru wysokościowego z wykorzystaniem technik satelitarnych, np.</p> <p>3. Przynajmniej raz dziennie, przed rozpoczęciem geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych lub wysokościowych z wykorzystaniem kinematycznych technik satelitarnych GNSS, należy sprawdzić poprawność działania sprzętu i otrzymywanych danych korekcyjnych w oparciu o pomiar kontrolny na punkcie odpowiednio o znanych współrzędnych prostokątnych płaskich lub rzędnych wysokościowych.</p>
16	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 9, ust. 3 i ust. 4	<p>W przypadku geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych z wykorzystaniem kinematycznych technik satelitarnych GNSS poprawność działania sprzętu i otrzymywanych danych korekcyjnych wykonuje się w oparciu o znane i sprawdzone znaki/punkty o znanych współrzędnych. Taką kontrolę możemy rozpatrywać w dwóch aspektach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Czy układ w którym pracuje odbiornik GNSS jest poprawny. 2 Czy państwowy system odniesień 	<p>Proponowana zmiana treści ust. 3 i 4 w brzmieniu:</p> <p>§ 9. 3.Przynajmniej raz dziennie, przed rozpoczęciem lub w trakcie geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych z wykorzystaniem kinematycznych technik satelitarnych GNSS, należy sprawdzić poprawność działania sprzętu i otrzymywanych danych korekcyjnych w oparciu o pomiar kontrolny na punkcie o znanych współrzędnych prostokątnych płaskich.</p> <p>4. Do pomiaru kontrolnego wykorzystuje się najbliższy punkt osnowy geodezyjnej, punkt osnowy pomiarowej lub jednoznacznie zidentyfikowany punkt szczegółu terenowego I grupy zlokalizowany w odległości nie</p>

			<p>przestrzennych realizowany przez sieć stacji referencyjnych jest spójny z układem współrzędnych zrealizowanym przez zmaterializowane znaki punktów osnowy geodezyjnej na danym obszarze.</p> <p>Sprawdzenie poprawności działania odbiornika GNSS nie wymaga wykonania pomiaru na najbliższym punkcie osnowy. Podstawą sprawdzenia poprawność działania odbiornika powinien być pomiar oparty o sprawdzony znak/punkt. Dodatkowo pozostawienie proponowanego zapisu ze słowem „najbliższy” może spowodować wątpliwości interpretacyjne i zarzuty w zakresie prawidłowości wykorzystania odpowiednich punktów kontrolnych.</p> <p>Projektodawca nie sprecyzował względem czego ma być zlokalizowany najbliższy punkt osnowy geodezyjnej czy pomiarowej czy szczeróg terenowy I grupy. W tym zakresie najbliższy punkt osnowy geodezyjnej może być zlokalizowany względem siedziby firmy, itp.</p>	<p>większej niż 5 km od punktów będących przedmiotem pomiaru.</p>
17	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 9, ust. 5	Brak warunku kontrolnego dla pomiaru wysokościowego.	<p>Proponuje się dodania wymagania dokładnościowego dotyczącego wysokości:</p> <p>5. Wyniki pomiaru kontrolnego muszą spełniać warunki: $dx \leq 0,12$ m, $dy \leq 0,12$ m i $dh \leq 0,09$ m.</p>

18	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 9, ust. 7	Zapis błędny lub niezrozumiały. Wynika z niego, że w przypadku przekroczenia odchyłek (ust. 6), pomierzone wcześniej punkty techniką GNSS w obowiązującym układzie współrzędnych, <u>transformujemy do lokalnego układu</u> zdefiniowanego przez dwa być może błędne lub przesunięte punkty osnowy geodezyjnej. Stosowanie układów lokalnych w pracach geodezyjnych (poza obsługą inwestycji) jest niedopuszczalne zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy PgiK jak też § 2 pkt 4 i 5 niniejszego projektu rozp. Możliwe do stosowania układy określono w rozporządzeniu w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych. Jeżeli transformacja ma dotyczyć współrzędnych osnów geodezyjnych, to też jest to nieprawidłowe podejście gdyż takie dane można uzyskiwać tylko i wyłącznie poprzez wyrównanie obserwacji w sposób ścisły, metodą najmniejszych kwadratów.	Proponowane nowe brzmienie : 7. Jeżeli wyniki pomiaru kontrolnego, na co najmniej dwóch najbliższych punktach osnowy geodezyjnej, wykazują systematyczne odchyłki pomiędzy współrzędnymi, informację taką należy zamieścić w sprawozdaniu technicznym o którym mowa w § 41, a wszelkie pomiary wykonać w obowiązujących układach zdefiniowanych w państwowym systemie odniesień przestrzennych.
19	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 15, ust. 1	Posługiwanie się określeniem „objektami przestrzennymi” objętymi bazami danych w sytuacji braku definicji obiektu przestrzennego w przepisach prawa może prowadzić do niejednoznaczności. Ponadto obiekty BDOT i GESUT klasyfikowane są na trzech poziomach szczegółowości, czego natomiast nie ma przy obiektach bazy EGIB. Bardziej jednoznacznym określeniem jest	<i>§ 15 ust. 1. Przedmiotem geodezyjnego pomiaru sytuacyjnego lub wysokościowego są szczegóły terenowe, będące w szczególności obiektami mapy zasadniczej tworzonej na podstawie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy.</i>

			wskazanie, że chodzi o obiekty mapy zasadniczej która zgodnie z ustawą powstaje w wyniku wizualizacji poszczególnych baz danych.	
20	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 16	<p>1. Regulacje prawne zawarte w § 16 projektu rozporządzenia są niewłaściwe i tworzą zagrożenie dla jakości danych pzgik. Szczegółowe uzasadnienie powyższej tezy zawiera załącznik do uwag.</p> <p>2. W § 16 ust. 2 wskazano sposoby realizacji pomiaru kontrolnego szczegółu terenowego I grupy. Proponowane przepisy wskazują na drugie, niezależne wyznaczenie położenia szczegółów, pomiar odległości między dwoma punktami szczegółów terenowych objętych pomiarem (miary czołowe), lub pomiar odległości między punktem szczegółu terenowego objętego pomiarem a innym punktem wyznaczonym z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy.</p> <p>W przypadku danych fotogrametrycznych drugim pomiarem kontrolnym mógłby być niezależny pomiar na tym samym materiale np. zdjęciach (pomiar przestrzenny). Istnieje jednak konieczność zapisania, aby pomiar ten był niezależnym również w zakresie wykorzystanych zdjęć – aby niezależny pomiar realizowany był na różnej parze zdjęć, co da większą niezależność, ale i</p>	<p>Proponuje się, aby § 16 otrzymał brzmienie:</p> <p>§ 16. 1. Geodezyjny pomiar sytuacyjny wykonuje się w sposób zapewniający określenie położenia szczegółu terenowego względem punktów poziomej osnowy geodezyjnej 1. klasy z dokładnością nie mniejszą niż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 0,18 m - w przypadku szczegółów terenowych I grupy; 2) 0,35 m - w przypadku szczegółów terenowych II grupy; 3) 0,50 m - w przypadku szczegółów terenowych III grupy. <p>2. Miarą dokładności, o której mowa w ust. 1, jest błąd średni określenia położenia szczegółu terenowego które to określenie rozumiane jest jako funkcja danych obserwacyjnych.</p> <p>3. Błąd średni, o którym mowa w ust. 2 jest pierwiastkiem z sumy kwadratów pochodnych cząstkowych funkcji, względem poszczególnych danych obserwacyjnych, pomnożonych przez odpowiadające im średnie błędy danych obserwacyjnych.</p> <p>W przypadku przyjęcia powyższych propozycji zmian, dotychczasowy ust. 2 stałby się ust. 4.</p> <p>4. Przy pomiarze szczegółów terenowych I grupy wykonuje się pomiar kontrolny polegający na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) drugim, niezależnym wyznaczeniu położenia szczegółów lub 2) pomiarze odległości między dwoma punktami szczegółów terenowych objętych pomiarem (miary czołowe), lub

			<p>zagwarantuje konieczność realizacji prac z odpowiednim pokryciem, aby druga para stereo w tym najdokładniejszym pomiarze z wykorzystaniem danych fotogrametrycznych w ogóle była możliwa do wyboru i aby powtórnie mierzony szczegół mierzony był na innym widoku ze zdjęć.</p>	<p>3) pomiary odległości między punktem szczegółu terenowego objętego pomiarem a innym punktem wyznaczonym z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy.</p> <p>5. W przypadku pomiaru fotogrametrycznego drugim, niezależnym pomiarem może być pomiar na innej parze zdjęć</p> <p>W związku z powyższymi zmianami, proponuje się także:</p> <p>1) uzupełnić § 2 o definicję „danych obserwacyjnych”;</p> <p>2) uzupełnić projekt rozporządzenia o załącznik zawierający odpowiednie wzory do obliczenia wartości błędów średnich, aby ujednoczyć sposób obliczania tych błędów przez systemy informatyczne wykorzystywane do obliczeń geodezyjnych.</p>
21	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 16 alternatywnie	<p>Z uwagi na brak konieczności udokumentowania wykonania pomiaru kontrolnego szczegółów I grupy dokładnościowej (brak takiego wymogu w stosunku do zawartości szkicu polowego, brak konieczności przekazywania dzienników pomiarowych i obliczeń) pozostawienie tej jednostki redakcyjnej w zaproponowanej postaci jest bezcelowe, nieweryfikowalne i prowadzi do sytuacji „sztucznego dorabiania” tych danych w toku opracowywania wyników pomiarów. Zapis należałoby zmodyfikować zawężając go do obiektów EGIB (budynek, punkt graniczny) biorąc pod uwagę wymogi zawarte w odrębnych przepisach (np. § 39.6.2 rozp. w spr. EGIB, § 30.4.12 rozp. w spr. standardów – w projekcie §</p>	<p><i>Proponowane jest uzupełnienie ust. 2 oraz dodanie ust. 3 w brzmieniu:</i></p> <p><i>2. Przy pomiarze szczegółów terenowych takich jak kontur budynku i punkt graniczny wykonuje się pomiar kontrolny polegający na:</i></p> <p><i>1) drugim, niezależnym wyznaczeniu położenia szczegółów lub</i></p> <p><i>2) pomiarze odległości między dwoma punktami szczegółów terenowych objętych pomiarem lub</i></p> <p><i>3) pomiarze odległości między punktem szczegółu terenowego objętego pomiarem a innym punktem wyznaczonym z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy.</i></p> <p>3. Wyniki pomiarów o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 3 utrwała się odpowiednio na:</p>

			17.4.12, § 22.3 rozp. w spr. rozgraniczania, itp.)	<ul style="list-style-type: none"> – szkicach granicznych będących integralną częścią protokołu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, – szkicach określających położenie wznawianych znaków granicznych lub wyznaczanych punktów granicznych. – innych szkicach granicznych niż wymienione wyżej lub mapach do celów prawnych powstałych w toku wykonywania prac geodezyjnych.
22	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 16	Wykonanie szkicu polowego powinno być obligatoryjne dla pomiarów wykonanych niektórymi technikami.	<p>Proponuje się dodanie ustępu w tym paragrafie w brzmieniu:</p> <p>Wyniki pomiarów szczegółów terenowych oraz dodatkowe informacje o obiektach objętych pomiarem, w przypadku wykonywania pomiarów technikami naziemnymi polegającymi na pomiarze kolejnych pojedynczych punktów, utrwała się na szkicach polowych z zastosowaniem symboli graficznych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 7 ustawy.</p>
23	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 17, ust. 2	Wykaz dokumentów, na podstawie których można wykonać geodezyjne pomiary sytuacyjne mające na celu wznowienie znaków granicznych lub wyznaczyć punkty graniczne w przypadku niezachowania osnowy pierwotnej, został uzupełniony, ale została pominięta możliwość wykonania ww. czynności na podstawie współrzędnych tych punktów granicznych po ich uprzednim zharmonizowaniu w drodze matematycznej transformacji z układem	<p>Proponowane uzupełnienie brzmienia przepisu:</p> <p>§17.2. W przypadku niezachowania się osnowy, o której mowa w ust.1, geodezyjne pomiary sytuacyjne mające na celu wznowienie znaków granicznych lub wyznaczenie punktów granicznych wykonuje się na podstawie danych zawartych w zarysach pomiarowych, szkicach polowych, opisach topograficznych punktów granicznych, protokołach granicznych, współrzędnych tych punktów granicznych po ich uprzednim zharmonizowaniu w drodze matematycznej transformacji z układem odniesienia</p>

			odniesienia określonym przez punkty poziomej osnowy geodezyjnej oraz pomiarowej osnowy sytuacyjnej.	określonym przez punkty poziomej osnowy geodezyjnej oraz pomiarowej osnowy sytuacyjnej lub innych materiałach zasobu, jeżeli dane zawarte w tych dokumentach gwarantują wyznaczenie punktów granicznych lub wznowienie znaków granicznych z dokładnością wymaganą przepisami rozporządzenia.
24	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 17, ust. 4, pkt 6	Kompletność dokumentacji technicznej powstałej w wyniku pracy geodezyjnej, tj. istnienie bądź nie dokumentacji przewidzianej dla osnowy pomiarowej (warunki w § 17 ust. 1 oraz 2 rozporządzenia) warunkuje wybór sposobu przeprowadzenia wznowienia/wyznaczenia znaków/punktów granicznych. Dlatego też w dokumencie wynikowym jakim jest protokół informacja ta winna znaleźć się znaleźć.	<p><i>Proponuje się uzupełnienie zapisu w sposób następujący:</i></p> <p><i>6) wskazanie przepisów, na podstawie których wykonane zostały czynności wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych zgodnie z ustawą oraz sposobu ich wznowienia/wyznaczenia o którym mowa w § 17, ust. 1 oraz 2.</i></p>
25	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 17, ust. 4, pkt 7	Samo oznaczenie dokumentów, z uwagi na obecny stan cyfryzacji materiałów PZGiK uwzględniający identyfikatory poszczególnych dokumentów składowych operatu, jak również na planowane przekazywanie operatu w postaci jednego pliku nie jest wystarczające. Należałoby rozszerzyć informacje o nazwę dokumentów pozwalających na określenie pierwotnego położenia znaków/punktów granicznych (tj. szkice, protokoły itp.), szczególnie mając na uwadze duże operaty zawierające setki dokumentów (ewentualnie setki stron operatu). Sam numer/identyfikator operatu jest w tym	§ 17 ust. 4. pkt 7 oznaczenie oraz nazwa dokumentów, na podstawie których dokonano wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych;

			przypadku niewystarczający.	
26	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 17, ust. 4, pkt 9	<p>Użyte w projekcie określenie „oznaczenie punktów granicznych” objętych (...) w kontekście § 16 ust. 1 rozp. w spr. EGiB w zw. z załącznikiem nr 1 pkt 33, 36-38 i 40 budzi wątpliwość.</p> <p>W rozp. w spr. EGiB ustawodawca posługuje się nomenklaturą numer punktu granicznego (NRP), ewentualnie numer ewidencyjny punktu granicznego, wyjątek stanowi § 28 ust. 1. Ponadto w rozp. w spr. BDOT i MZ w zał. nr 7, rozdział 4 (np. EGBP04_02) ustawodawca ponownie posługuje się określeniem numer punktu granicznego, który to wg powyższego przepisu stosuje się przy edycji mapy ewidencyjnej.</p> <p>Z uwagi na wszystko powyższe, zasadnym byłoby ujednolicenie stosowanej nomenklatury w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości co do nazewnictwa.</p> <p>Ponadto druga część zaprojektowanego przepisu „z uwzględnieniem oznaczeń tych punktów w operacie ewidencyjnym” jest bezcelowa i nie ma racji bytu ponieważ zgodnie ze zm. ustawą PGiK (art. 24 ust. 1 pkt 1) operat ewidencyjny składa się m.in. z bazy danych EGiB, w której to, jak już wskazano wyżej dla punktów granicznych (tak jak i wszystkich innych obiektów) stosuje się odpowiedni identyfikator, którego ostatni</p>	<p><i>§ 17 ust. 4 pkt 9 numery punktów granicznych objętych czynnościami wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych z uwzględnieniem oznaczeń tych punktów w operacie ewidencyjnym ze wskazaniem w nawiasie ich oznaczenia w materiale źródłowym będącym podstawą dokonania wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych;</i></p>

			<p>element stanowi właśnie numer punktu granicznego.</p> <p>Natomiast należałoby dodać „<i>ze wskazaniem w nawiasie ich oznaczenia w materiale źródłowym będącym podstawą dokonania wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych</i>” ponieważ ta informacja jest istotna z punktu widzenia identyfikacji punktu granicznego w materiale źródłowym i w obecnie prowadzonej bazie danych EGiB, szczególnie że projekt standardów nie przewiduje już zestawień o których mowa w § 65 pkt 1 lit a i b a atrybut OZR (oznaczenie w materiale źródłowym) jest atrybutem specjalnym i w związku z powyższym w bardzo dużej liczbie przypadków nie był uzupełniany.</p>	
27	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 17, ust. 4, pkt 15 i ust. 5	<p>W przedstawionym projekcie w § 17 ust. 4 pkt 15 wskazano iż podpisy osób o których mowa w pkt 8 muszą znajdować się na każdej stronie protokołu, natomiast w § 17, ust. 5 wskazano z kolei, że nie muszą na każdej a jedynie na tych które zawierają informacje związane z ich nieruchomościami. Taka sytuacja, może prowadzić do niejednoznaczności, szczególnie że wznowienie/wyznaczenie dotyczy znaków i punktów granicznych a nie nieruchomości.</p> <p>Wskazaniem byłoby zapisanie warunku z ust. 5 w ust. 4 pkt 15 i jednocześnie wykreślenie ust. 5 w § 17.</p>	<p>Proponuje się dokonanie zmian w § 17 ust. 4. pkt 15, o treści następującej:</p> <p>15) <i>podpis geodety uprawnionego sporządzającego protokół na każdej stronie protokołu oraz podpisy osób, o których mowa w pkt 8, na tych stronach protokołu, które zawierają informacje dotyczące znaków lub punktów granicznych związanych z nieruchomościami stanowiącymi ich własność, przedmiot użytkowania wieczystego lub innej formy władania ujawnionej w ewidencji, oraz na ostatniej stronie protokołu.</i></p>

28	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 18, ust. 2	Określenie nowych maksymalnych wymiarów obiektów, których pomiarowi podlega środek geometryczny oraz oś, doprowadzi do niejednorodności tych danych. Wg istniejących i poprzednich przepisów gabaryt ten był niższy i wynosił 0,5 m, choć w przypadku sieci podziemnych wg instrukcji G4 wartość ta wynosiła 0,75m . W związku z tym bazy danych będą jeszcze bardziej niejednolite, ponieważ obiekty pomierzone przed wprowadzeniem nowych wymiarów, zostaną „automatycznie powiększone”. Ponadto biorąc pod uwagę aktualne potrzeby związane z lokalizowaniem obiektów, coraz ściślejszą zabudową i gęstszym uzbrojeniem, koordynowaniem lokalizacji budowanych obiektów budowlanych, a także w dobie tak nowoczesnych instrumentów pomiarowych oraz wobec cyfrowego zapisu danych, proponowane rozwiązanie rozbiega się z oczekiwaniami na coraz dokładniejsze dane o obiektach przestrzennych, zwłaszcza w obszarach gęstej zabudowy.	Zmienić „0,75 m” w obu przypadkach na „0,50 m”.
29	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 25	W przypadku wykonania tyczenia, zgodnie z art. 41 ust.1 i 2 ustawy Prawo budowlane, rozpoczęta zostaje budowa. Na skutek zmiany przepisów dotyczących obowiązku zgłaszania tyczenia obiektów budowlanych, <u>mechanizm procesu pozyskiwania zmian w zakresie utworzenia użytku gruntowego Bp</u> na gruncie z	Proponuje się zapis alternatywnie: §25.3. Wykonanie tyczenia geodeta uprawniony potwierdza dokonaniem odpowiedniego wpisu w dzienniku budowy. W przypadku wykonania tyczenia na użytku rolnym, geodeta uprawniony umieszcza w dzienniku budowy pouczenie o obowiązku właściciela

			<p>wykazywanym dotychczas użytkiem rolnym <u>został praktycznie wyeliminowany</u>. Przy braku aktualnie tego mechanizmu, <u>dla tak istotnej kwestii jak prawidłowe naliczanie podatku od nieruchomości</u>, wydaje się niezbędne szerokie doinformowanie właścicieli o obowiązku aktualizacji danych ewidencji gruntów i budynków. Właściwym momentem jest moment powstania tego obowiązku, czyli moment tyczenia. Proponuje się dodanie obowiązku pouczenia inwestora o tym obowiązku.</p>	<p>wynikającym z art. 22 ust. 2 ustawy, dotyczącym zmiany użytku gruntowego, wraz z koniecznością dostarczenia niezbędnej dokumentacji.</p> <p>lub dodanie nowego ust. 4</p> <p>3. Wykonanie tyczenia geodeta uprawniony potwierdza dokonaniem odpowiedniego wpisu w dzienniku budowy.</p> <p>4. W przypadku wykonania tyczenia na użytku rolnym, geodeta uprawniony umieszcza w dzienniku budowy pouczenie o obowiązku właściciela wynikającym z art. 22 ust. 2 ustawy, dotyczącym zmiany użytku gruntowego wraz z koniecznością dostarczenia niezbędnej dokumentacji.</p>
30	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 28	<p>Brak zdefiniowanego opisu mapy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych. Mapa inwentaryzacyjna jako jedyna z głównego rodzaju map opracowywanych przez wykonawców nie ma określonego opisu poza klauzulami geodety.</p>	<p>Proponuje się dodać ust. 3:</p> <p>3. Treść opisu mapy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych stanowią:</p> <p>1) tytuł mapy wskazujący obiekty podlegające geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych</p> <p>... dalej zgodnie z §37 projektu</p>
31	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 29	<p>Uwaga porządkowa - usunąć z zapisu § 29 niejednoznaczne i nieuregulowane w przepisach prawa określenie <i>typowe postępowania sądowe i administracyjne</i>.</p> <p>Ponadto proponuje się przeredagować zapis § 29 mając na uwadze, że wszystkie podziały nieruchomości są regulowane w odrębnych przepisach (choćby kc).</p>	<p>§ 29 Dla potrzeb postępowań sądowych i administracyjnych, a także podziałów nieruchomości dokonywanych bez potrzeby przeprowadzania takich postępowań, sporządza się:</p>

32	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 29, pkt 1	<p>Do katalogu map wymienianych pod literami od a do d należy wprowadzić jeszcze dwa rodzaje map:</p> <p><u>-mapa z geodezyjnym projektem scalenia i podziału nieruchomości;</u> <u>- mapa dla celów postępowania scaleniowego lub wymiennego.</u></p> <p>Należy również w dalszych paragrafach rozdziału 6 przedstawić wymogi dotyczące treści tych map – analogicznie jak to opracowano w odniesieniu do mapy z projektem podziału nieruchomości rolnej lub leśnej.</p> <p>Wieloletni brak uregulowań prawnych w powyższym zakresie rodzi ogrom problemów tak dla wykonawców prac geodezyjnych, jak i w kwestii postępowań administracyjnych, notarialnych oraz wieczysto-księgowych. Jeżeli można było opracować wymagania obejmujące mapy z projektem podziału nieruchomości rolnej lub leśnej to z całą pewnością nic nie stoi na przeszkodzie aby opracować również wymagania dla omawianych map scaleniowych i wymiennych.</p>	<p>Do katalogu map wymienianych po literach od a do d należy wprowadzić jeszcze dwa rodzaje map:</p> <p>e) mapa z geodezyjnym projektem scalenia i podziału nieruchomości, f) mapa dla celów postępowania scaleniowego lub wymiennego, g) inne opracowania geodezyjne dla celów prawnych.</p> <p>W dalszych paragrafach rozdziału 6 przedstawić wymogi dotyczące treści tych map – analogicznie jak to opracowano w odniesieniu do mapy z projektem podziału nieruchomości rolnej lub leśnej.</p>
33	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 30	<p>Przeredagować zapis § 30 celem dodania do wyliczenia możliwość wykorzystania przy opracowywaniu dokumentów, o których mowa w § 29, wykonanych w ramach realizowanej pracy geodezyjnej pomiarów (w szczególności wyników wznowienia znaków granicznych,</p>	<p>§ 30. Przy opracowywaniu dokumentów, o których mowa w § 29, wykorzystuje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) materiały zasobu, w tym ewidencję gruntów i budynków; 2) księgi wieczyste oraz akta ksiąg wieczystych; 3) orzeczenia sądowe

			<p>wyznaczenia punktów granicznych lub ustalenia granic nieruchomości - o ile były niezbędne do realizacji pracy, art. 12 ust. 2c pkt. 2 <i>ustawy PgiK</i>, jak i pomiaru istotnych dla przedmiotu opracowania szczegółów terenowych - § 31 pkt. 4 opiniowanego rozporządzenia). Przedstawiony zapis sugeruje, że nie ma potrzeby wykonywania pomiarów geodezyjnych w celu opracowania takiej mapy.</p> <p>Jednoznaczne wskazanie możliwości wykorzystania przy opracowywaniu mapy do celów prawnych danych z bieżącego pomiaru (analogicznie jak przy zapisie dotyczącym opracowania mapy do celów projektowych) przyspieszy realizację takiej pracy geodezyjnej.</p> <p>Powyższa zmiana wykluczy bowiem niejednoznaczność interpretacji dotyczących kompletowania i przekazywania – jedno lub wieloetapowego - wyników zgłoszonych prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentów do celów prawnych. Szczególnie, że znowelizowana <i>ustawa PgiK</i> umożliwia aktualizację ewidencji gruntów i budynków na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik.</p>	<p>4) akty notarialne;</p> <p>5) decyzje administracyjne;</p> <p>6) dokumenty geodezyjne i kartograficzne przechowywane w archiwach państwowych lub będących w posiadaniu zainteresowanych stron,</p> <p>7) wyniki wykonanych pomiarów.</p>
34	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 31, pkt 1	<p>Redakcja tego przepisu wymaga korekty. W obecnym brzmieniu spójnik „oraz” łączy wyrazy „działek sąsiednich” oraz „użytków gruntowych”, a chyba nie taki był zamiar projektodawcy.</p>	<p>Proponuje się następującą zmianę przepisu: § 31. Na treść mapy do celów prawnych składają się:</p> <p>1) informacje określające przebieg granic działek ewidencyjnych w powiązaniu z granicami działek</p>

		<p>Wydaje się, że treścią mapy nie są „dane” lecz „informacje”, ponieważ mapa jest opracowaniem kartograficznym sporządzonym na podstawie odpowiedniego zbioru danych, a nie zbiorem danych. Należy uzupełnić treść zapisu § 31 pkt 1 wskazującą, że na mapie do celów prawnych dane określające przebieg granic działek ewidencyjnych mają być wykazane zgodnie z mapą ewidencyjną.</p> <p>Zaproponowany zapis uniemożliwia wykonanie mapy do celów prawnych na podstawie dokonanego w ramach pracy pomiaru zmieniającego przebieg granic działek ewidencyjnych na mapie ewidencyjnej.</p> <p>Dopóki nie zostaną zaktualizowane i wprowadzone do ewidencji gruntów i budynków nowe dane dotyczące granic, nie będzie możliwe opracowanie mapy do celów prawnych.</p> <p>Obecny zapis wymusza etapowanie realizacji pracy. Oddzielne przekazanie do zasobu wyników pomiarów granic (wykonanych w ramach realizowanej pracy geodezyjnej, wyników wznowienia znaków granicznych, wyznaczenia punktów granicznych lub ustalenia granic nieruchomości - o ile były niezbędne do realizacji pracy, art. 12 ust. 2c pkt. 2 <i>ustawy PgiK</i>) celem aktualizacji mapy ewidencyjnej, na podstawie której dopiero może być sporządzone</p>	sąsiednich oraz użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych zgodnie z mapą ewidencyjną lub zmodyfikowane w ramach wykonanych prac.
--	--	---	--

			wynikowe opracowanie - mapa do celów prawnych, o której mowa w § 29.	
35	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 31	Brak także w całym rozporządzeniu wymogu włączenia takiej mapy do pzgik lub pozytywnej weryfikacji przed jej wydaniem. Skutkuje to tym, że mapy do celów prawnych stanowią załącznik orzeczeń sądowych czy decyzji administracyjnych, a brak jest ich w pzgik, co uniemożliwia wprowadzenie zmian do egib.	Dodać pkt 5) 5) Klauzulę urzędową, o której mowa w art. 40 ust.3g pkt 3 ustawy z dnia 17.05.1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, stanowiące potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub dokumentów, o których mowa w art. 12a ust.1 ww. ustawy, w oparciu o które mapa do celów prawnych została opracowana albo złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenie wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji.
36	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 32, ust. 2	Należy usunąć obligatoryjny obowiązek wykazywania projektowanych służebności gruntowych na mapie z projektem podziału nieruchomości rolnej lub leśnej. Wskazane jest jedynie pozostawienie możliwości wykazywania na mapach takich projektowanych obciążeń; kwestię, czy wykazywanie tych projektowanych służebności jest uzasadnione i racjonalne czy też nie – należy pozostawić Wykonawcy, który przecież wykonuje podział na rzecz Zleceniodawcy i w porozumieniu ze Zleceniodawcą będzie mógł wykazać lub nie projektowaną służebność. Bowiem żaden przepis prawa nie wymaga aby na etapie podziału nieruchomości deklarowano w sposób	Proponowana brzmienie ust.2 : 2. Elementy, o których mowa w ust. 1, pkt 1 i 2 przedstawia się na mapie kolorem czerwonym. Mapa może również zawierać projektowane służebności gruntowe w kolorze czerwonym.

			obligatoryjny konieczność zaprojektowania lokalizacji służebności gruntowych na mapie podziału. Stwarzanie takiej konieczności w przepisach technicznych jakimi są projektowane „standardy” nie ma racjonalnego uzasadnienia.	
37	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 32, ust. 3	Zmienić zapis § 32 ust. 3 i zapisać go jako ust. 5 (zmieniając odpowiednio numery jednostek redakcyjnych § 32). Zapis dotyczący skali opracowania winien dotyczyć wszystkich map do celów prawnych.	§ 32. 5. Mapę do celów prawnych sporządza się w skali dostosowanej do obszaru nieruchomości objętej opracowaniem, zapewniającej czytelność rysunku mapy, nie mniejszej niż 1:5000.
38	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 32, ust. 5	Zmienić jednostkę redakcyjną, mając na uwadze propozycje zmiany § 32, ust. 3. Zmienić zapis „innych map do celów prawnych” na „innych opracowań geodezyjnych do celów prawnych.” Pozostawienie obecnego zapisu wskazywałoby na stosowanie zapisów § 32 ust. 1, 2, 4 do wszystkich map do celów prawnych, w tym map z projektem podziału nieruchomości regulowanych przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jeżeli był jednak zamysł, aby przepisy § 32 ust. 1, 2, 3, 4 dotyczyły wszystkich map do celów prawnych (w tym podziałów regulowanych przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami), należałoby uszczegółwić zapis wskazując, które przepisy mają pierwszeństwo w przypadku podwójnej regulacji.	4. Przepisy ust. 1-3 stosuje się odpowiednio przy opracowaniu map do zasiedzenia, map do ustalenia służebności gruntowych oraz innych opracowań geodezyjnych do celów prawnych. alternatywnie: 4. Przepisy ust. 1-3 stosuje się odpowiednio przy opracowaniu innych map do celów prawnych o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

39	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 33	Brak rozróżnienia mapy z projektem podziału nieruchomości w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami od podziału w trybie rolnym i leśnym, skutkuje tym, że projekt tego rozporządzenia koliduje w zakresie opisu mapy z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7.12.2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości	Dopisać przed początkiem zdania: "§33. Za wyjątkiem mapy z projektem podziału nieruchomości, o której mowa w §9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.12.2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości, treść opisu mapy do celów prawnych stanowią"
40	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 33, pkt 9	Skoro w rozporządzeniu w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii jest zapisane m. in. w załączniku 2 - Zakres 2 „sporządzanie dokumentacji do celów prawnych” to nie powinno się dopisać wykonawcy?	Proponowane brzmienie: 9) imię, nazwisko, podpis wykonawcy oraz imię, nazwisko, podpis, numer uprawnień zawodowych kierownika prac geodezyjnych;
41	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 34	Należy zrezygnować z definiowania obszaru mdcp poprzez sztywno określony 30 m pas otaczający obszar zamierzenia budowlanego niezależnie od rodzaju i wielkości tego zamierzenia. Obszar mdcp winien być uzależniony od zamierzeń inwestora (projektanta działającego w imieniu inwestora) i powinien być określony w umowie zawartej pomiędzy zamawiającym a wykonawcą prac geodezyjnych. Inwestor/projektant winien w zleceniu uwzględnić wymogi wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawa dla prawidłowej realizacji inwestycji. W przypadku małych inwestycji np. budowy domu jednorodzinnego narzucanie 30 m pasa wymusza	Proponowane brzmienie: § 34. 1. „Mapę do celów projektowych wykonuje się dla zamierzenia budowlanego w obszarze wskazanym przez inwestora lub projektanta ”. 2. Do sporządzenia mapy do celów projektowych wykonawca wykorzystuje: 1) materiały udostępnione z zasobu; 2) wyniki wykonanych pomiarów; 3) opracowania planistyczne; 4) inne dokumenty lub informacje dotyczące obszaru projektowanego zamierzenia budowlanego lub terenów sąsiednich, jeżeli mają znaczenie dla zamierzenia budowlanego.

			<p>aktualizację działek sąsiadów na co inwestorzy nie chcą się zgodzić. W przypadku inwestycji np. liniowej zdarza się, że pól osiedla należy zaktualizować. Inwestorzy nie chcą płacić za tak duże obszary do aktualizacji a w przypadku gdy ten obszar w uzgodnieniu z projektantem bądź inwestorem jest mniejszy wtedy zaczyna się problem w PODGIK</p> <p>2. Po zmodyfikowaniu ust.1 zbędny jest zapis ust. 2 o potrzebie zwiększenia wielkości obszaru</p>	
42	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 35, ust. 1	Należałoby doprowadzić do spójności zapisów „zamierzenie budowlane” – „planowana inwestycja”. Z uwagi na wprowadzoną definicję zamierzenia budowlanego proponuje się pozostawienia pojęcia zamierzenie budowlane	<p>Ujednolicić zapis w § 34 ust.1 i § 35 ust. 1 w sposób następujący:</p> <p>§ 35, ust. 1 „W przypadku gdy w planowanym zamierzeniu budowlanym...</p>
43	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 35, ust. 1	§ 35 ust. 1 przewiduje obowiązek ustalenia przebiegu granic tylko w przypadku, gdy przewiduje się usytuowanie budynków w odległości mniejszej lub równej 4 m od granicy nieruchomości. Tymczasem kolizyjne z granicami jest także lokalizowanie innych elementów zagospodarowania terenu, szczególnie sieci i elementów uzbrojenia terenu. Rejestruje się przypadki prowadzenia – z powodu niewiedzy o przebiegu granic nieruchomości przeznaczonej pod inwestycję – sieci lub przyłączy przez obszary nieruchomości przylegających do założonego obszaru inwestycji. Należy również zauważyć, że to kierownik lub projektant	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>§ 35. 1. W przypadku gdy w planowanym zamierzeniu budowlanym przewiduje się</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) usytuowanie budynków w odległości mniejszej lub równej 4 m (lub 6m) od granicy nieruchomości, 2) usytuowanie budowli, sieci uzbrojenia terenu, urządzeń technicznych związanych z siecią lub innych trwałych elementów zagospodarowania terenu w odległości mniejszej lub równej 3 m od granicy nieruchomości, <p>a w zasobie brak jest danych określających położenie punktów granicznych tej granicy z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy, wykonawca określa położenie tych punktów w drodze pomiaru po wskazaniu</p>

			<p>wskazywałby wykonawcy geodezyjnemu granice nieruchomości (w trakcie zlecenia pracy), których punkty graniczne winny być określone ze standardową dokładnością.</p> <p>Zastrzeżenie, że granicę nieruchomości należy ustalić wyłącznie w przypadku planowanego usytuowania budynku w odległości 4 m od granicy nieruchomości, w przypadku gdy brak wiarygodnych danych na tę granicę, nie współgra z faktycznymi danymi ewidencji gruntów i budynków. Wielokrotnie współrzędne punktów granicznych pochodzą z digitalizacji analogowej mapy ewidencyjnej w skali 1:5000. Zatem czy przy bardzo dużym błędzie położenia punktu granicznego (dane archiwalne) proponowane rozwiązanie w granicach 1 m od 3,50 do 4,50 m jest niewystarczające. Zasadniczo powinna być za każdym razem ustalana granica gdy usytuowanie obiektu względem granicy jest zależne od minimalnej odległości</p> <p>Do poważnego rozważenia jest również kwestia dokładności wskazanej dla punktów granicznych, mając na uwadze obowiązujące obecnie przepisy dotyczące ewidencji gruntów i budynków. Konieczna spójność przepisów.</p>	<p>tych granic przez projektanta lub inwestora.</p>
44	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 35, ust. 2	<p>W przypadku kiedy w zasobie brak jest danych określających położenie punktów granicznych granicy z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy, § 35 ust.2 wskazuje na</p>	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, o ile wykonawca prac otrzymał takie zlecenie, a analiza wykonana zgodnie z § 7 wskazuje na wiarygodność</p>

			konieczność wykonania wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych ujawnionych uprzednio w ewidencji gruntów i budynków co może być niezgodne z art. 39 ust.1 Pgrk (konieczność istnienia dokumentów pozwalających na określenie pierwotnego położenia znaków/punktów) i art. 39 ust. 3 gdyż czynności te wykonujemy na zlecenie zainteresowanych, a zlecenie wykonania mapy do celów projektowych np. przez projektanta, nie jest jednoznaczne ze zleceniem wznowienia lub wyznaczenia przez osoby zainteresowane (strony mogą wystąpić do sądu).	danych o których mowa w art. 39 ust.1 ustawy, pomiar punktów granicznych, które nie są na gruncie oznaczone w postaci znaków granicznych, poprzedzają czynności mające na celu wznowienie znaków granicznych lub wyznaczenie punktów granicznych ujawnionych uprzednio w ewidencji gruntów i budynków, natomiast w przypadku braku wiarygodnych danych, należy wykonać ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych na potrzeby ewidencji gruntów i budynków, z dokładnością wymaganą dla szczegółów sytuacyjnych I grupy.
45	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 36	W przedmiocie opracowania mapy do celów projektowych, projektodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia zmian w zakresie konturów użytków gruntowych oraz konturów klasyfikacyjnych. Dopóki nie zostaną zaktualizowane i wprowadzone do ewidencji gruntów i budynków nowe dane dotyczące konturów użytków gruntowych oraz konturów klasyfikacyjnych, nie będzie możliwe opracowanie mapy do celów projektowych zawierające aktualne informacje w tym zakresie.	Dopisać pkt 5 w ust. 1: 5) zaktualizowane kontury użytków gruntowych oraz konturów klasyfikacyjnych jeżeli jest to niezbędne dla projektanta.
46	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 36, ust.1 pkt 4	Obligatoryjne wykazywanie miary liniowych w istocie sprowadzają treść mapy do treści szkicu. Ponadto miary liniowe nie zawsze są potrzebne lub podanie wszystkich miar zmniejszyłoby	Proponowane brzmienie: § 36 ust. 1 Zmiana ust. 1 pkt 1 i usunięcie ust.1 pkt 4 Treścią mapy do celów projektowych są obiekty

			czytelność mdcp. Wskazaniem jest ograniczenie podania tych miar tylko do tych, które wskaże jako istotne inwestor lub projektant. Tym bardziej, że w istniejących aktualnie realiach technologicznych projektanci nie będą korzystali z miar liniowych pokazanych na mapie, gdyż korzystają z komputerowej wersji mapy. Dlatego proponuje się połączenie w jeden punkt danych z punktu 1 i 4 ust.1 przepisu jako elementów określonych przez projektanta lub inwestora.	stanowiące treść mapy zasadniczej, a także mające znaczenie w procesie projektowania: 1) obiekty i miary liniowe pozyskane w wyniku geodezyjnych pomiarów terenowych określające w szczególności odległości między charakterystycznymi punktami sytuacyjnymi określone przez projektanta lub inwestora
47	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 36, ust. 2	Projektant decyduje na jakiej mapie w tym w jakiej skali mapy będzie mógł zaprojektować „planowaną inwestycję”. Wykonawca prac geodezyjnych realizuje usługę na potrzeby zleceniodawcy. Dopisać wg. wskazań inwestora lub projektanta.	Proponowane brzmienie: § 36 ust. 2 „Treść i skalę mapy do celów projektowych dostosowuje się do rodzaju i wielkości zamierzenia budowlanego według wskazań inwestora lub projektanta. ”
48	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 36, ust. 4	Niedoprecyzowany warunek zwolnienia z obowiązku wykazania na mapie do celów projektowych przebiegu służebności gruntowych.	Proponuje się nową treść tego ustępu : „ Przepisu ust. 3 nie stosuje się, gdy projektowana inwestycja budowlana (lub zamierzenie budowlane) nie koliduje ze sposobem i treścią wykonywania służebności gruntowej. ”.
49	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§37, pkt 8	Skoro w rozporządzeniu w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii jest zapisane m. in. w załączniku 2 - Zakres 1 „kartograficzne opracowanie mapy do celów projektowych”, to powinno się dopisać wykonawcę.	Proponowane brzmienie: 9) imię, nazwisko, podpis wykonawcy oraz imię, nazwisko, podpis, numer uprawnień zawodowych kierownika prac geodezyjnych;
50	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	rozdział 8	Wnioskuje się o uzupełnienie rozdziału 8 o przepisy, z których wynikać będzie obowiązek wykonawcy do zharmonizowania danych	

			<p>przestrzennych, wchodzących w skład utworzonego przez niego zbioru danych i wykorzystanego do opracowania zamówionych u niego dokumentów, w celu zapewnienia jednolitości tych danych pod względem ich dokładności oraz odpowiedniej spójności, a w rezultacie zapewnienia zgodności kartograficznego obrazu obiektów opisywanych przez te dane ze stanem faktycznym, a w odniesieniu do granic nieruchomości, także ze stanem prawnym, jeżeli jest on znany.</p> <p>Zgodność ta, powinna także dotyczyć wzajemnego usytuowania tych obiektów oraz relacji między nimi.</p>	
51	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§39, ust. 2	<p>Wykonawca prac geodezyjnych po ich wykonaniu zobowiązany jest złożyć do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne, zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, dołączając wyniki prac geodezyjnych w postaci operatu technicznego sporządzonego w postaci elektronicznej w formacie pliku PDF. Zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy Pgik, osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, tj. kierownik zgłaszanej pracy geodezyjnej, mogą poświadczać za zgodność z oryginałem sporządzone przez siebie kopie protokołów, map i innych dokumentów, które podlegają</p>	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>2. Operat techniczny sporządza się w postaci elektronicznej pliku w formacie pliku PDF podpisanego zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162 i 1590) przez kierownika prac wskazanego w zgłoszeniu pracy geodezyjnej.</p> <p>lub alternatywnie:</p> <p>2. Operat techniczny sporządza się w postaci elektronicznej w formacie pliku PDF, podpisanego przez kierownika prac wskazanego w zgłoszeniu pracy geodezyjnej elektronicznym podpisem kwalifikowanym, osobistym lub zaufanym, unormowanym przepisami</p>

		<p>przekazaniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wraz z wynikami prac geodezyjnych. Mając na uwadze, że zgodnie z treścią projektu rozporządzenia § 40 pkt 6 w skład operatu wchodzi „<i>oryginały lub poświadczone za zgodność z oryginałem kopie protokołów przyjęcia granic, protokołów ustalenia granic,(...)</i>”, zatem zasadnym jest aby w sytuacji przekazywania operatu technicznego w postaci elektronicznej w formacie pliku PDF, operat ten obligatoryjnie był podpisany przez kierownika prac wskazanego w zgłoszeniu pracy geodezyjnej.</p> <p>W zakresie poświadczania za zgodność z oryginałem przez geodetę uprawnionego nasuwa się zatem pytanie, co się będzie działo z dokumentami oryginalnymi. Projektodawca nie udziela na to żadnej odpowiedzi. Należy przy tym mieć na uwadze, że niektóre z tych dokumentów dotyczyć będzie praw i obowiązków podmiotów władających nieruchomościami. Dokumenty te w wielu przypadkach zawierać będą także dane osobowe. Pozostawienie tej kwestii bez odpowiednich regulacji prawnych jest niedopuszczalne.</p> <p>Wymienione ustawy nie zawierają uregulowań dotyczących podpisów: osobistego i zaufanego, a jedynie kwalifikowany.</p>	odrębnymi.
--	--	---	------------

52	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 39, ust. 3, pkt 2	<p>W ustępie 3 poprawiono zapis dotyczący słowa „plików”, co wynika z przepisów zarówno ustawy PgiK oraz z zapisów w projektach przepisów wykonawczych do ustawy, tj. zapisów w przepisach końcowych do projektu rozporządzenia (§46 ust. 1), projektu wzoru zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.</p> <p>Dodatkowo postuluje się o wykreślenie punktu nr 2, ponieważ przy aktualizacji baz danych system automatycznie przypisuje identyfikatory poszczególnym obiektom. Wobec powyższego nieuzasadnione jest obligowanie wykonawców prac do nadawania nowym obiektom identyfikatorów.</p>	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>3. Dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządza się w postaci pliku plików w formacie GML, w którym obiekty zmodyfikowane zachowują identyfikatory pierwotne uzyskane z zasobu.</p>
53	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 40	<p>W konsekwencji zaproponowanego rozszerzenia zapisu § 7 o potrzebę sporządzenia szkicu podstawowego zawierającego wyniki analizy materiałów zasobu, proponuje się dopisanie w punkcie 4 ww. szkicu podstawowego jako jednego z dokumentów, które w przypadku ich wykonania winny stanowić zawartość operatu technicznego. Ponadto uwarunkowanie załączenia do operatu mapy wywiadu terenowego i szkiców polowych, wyłącznie od woli wykonawcy czy takie dokumenty zrobił, będzie skutkowało tym, że takiej woli nie będzie i wykonawcy zawsze będą się tłumaczyć, że przecież obiekty definiują w instrumencie, a</p>	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>§ 40.1 Operat techniczny zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) spis treści; 2) sprawozdanie techniczne; 3) dokumentację osnowy pomiarowej, jeżeli taka osnowa była założona; 4) mapę porównania z terenem, szkic podstawowy i szkice polowe, jeżeli wykonano pomiar obiektów podlegających ujawnieniu bazach danych o których mowa w art. 4 ust. 1a ustawy z dnia 17.05.1989 r. PgiK; 5) wyniki geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych zawierających wykazy współrzędnych punktów oraz charakterystykę

			<p>zatem nie sporządzają szkiców polowych oraz map wywiadu terenowego, tym bardziej, że nawet mapy wynikowej nie trzeba załączać do operatu. Projekt w tym zakresie prowadzi do wniosku, że w przypadku np. map do celów projektowych, wykonawca przekaże do pzgik wyłącznie sztampe sprawozdania technicznego oraz plik ze współrzędnymi. Właściwie proponowane rozwiązanie dotyczące składu operatu technicznego jest bardzo liberalne, że trudno będzie utrzymać wiarygodność baz pzgik, bez zmiany zakresu kar dyscyplinarnych. Ponadto projekt rozporządzenia nie określa wg jakich wymogów ma zostać opracowany ewentualny szkic polowy. W związku z tym, że będzie istniała pełna dobrowolność symboliki i opisów na szkicach polowych, można się spodziewać pełnego galimatiasu w tym zakresie. Zatem czytelność szkicu polowego bardzo spadnie.</p> <p>W punkcie 5 w miejsce projektowanego zapisu, proponuje się zapis o treści: „wykazy zawierające współrzędne punktów oraz charakterystykę dokładności”, co doprecyzowuje jakie ostatecznie dokumenty zawierające wyniki wykonanych pomiarów geodezyjnych winny być dołączone do operatu technicznego i tym samym zapobiegnie ewentualnym sporom na etapie weryfikacji. Ponadto wskazanie „w postaci</p>	<p>dokładności;</p> <p>6) w przypadku gdy przedmiotem pomiaru był przebieg linii granicznych działek ewidencyjnych, wznowienie znaków granicznych lub wyznaczenie położenia punktów granicznych, oryginały lub poświadczone za zgodność z oryginałem kopie protokołów przyjęcia granic, protokołów ustalenia granic, protokołów granicznych oraz aktów ugody, protokołów wznowienia znaków granicznych, protokołów wyznaczenia punktów granicznych, dowodów doręczeń zawiadomień lub doręczeń wezwań;</p> <p>7) oryginały lub poświadczone za zgodność z oryginałem kopie innych dokumentów pozyskanych i wykorzystanych przez wykonawcę, za wyjątkiem kopii zbiorów danych lub innych materiałów zasobu udostępnionych wykonawcy w zakresie zgłoszonej pracy;</p> <p>8) dokumentacja niezbędna do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w przypadku prac geodezyjnych skutkujących zmianami w tej ewidencji;</p> <p>9) dzienniki pomiarowe z pomiaru obiektów ewidencyjnych dotyczących punktów granicznych i konturów budynków;</p> <p>10) raport z pomiarów technikami satelitarnymi GNSS;</p> <p>11) dokumenty zawierające wyniki pomiaru, w tym w szczególności kopie map do celów prawnych, kopie map do celów projektowych, map z geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej;</p> <p>2. W przypadku włączenia do operatu technicznego kopii</p>
--	--	--	---	--

		<p>elektronicznej” jest nieuzasadnione w sytuacji wymogu przekazywania całego operatu w formie elektronicznej. Ponadto niejednorodność zapisów z pojęciami wprowadzonymi w §38 ust. 2 może powodować problemy interpretacyjne dotyczące pkt 5 (raz geodezyjne pomiary sytuacyjne i wysokościowe, a raz pomiary geodezyjne).</p> <p>W punkcie 7 proponuje się uzupełnić zapis tego punktu w sposób zaproponowany aby zapobiec ewentualnym wątpliwościom, iż do operatu należy włączyć dokumenty, pozyskane z zasobu w ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej. Dodatkowo proponuje się wprowadzić kolejny punkt 9 zawierający wymóg dołączenia do operatu technicznego dzienników pomiarowych z pomiaru obiektów ewidencyjnych dotyczących punktów granicznych i konturów budynków. Mając na uwadze, że powyższe dzienniki (raporty) dokumentują proces pomiaru w związku z czym stanowią będą materiał zasobu do dokonania w przyszłych pracach geodezyjnych stosownych analiz, a także mogą stanowić istotny dowód w ewentualnych postępowaniach dyscyplinarnych dotyczących odpowiedzialności zawodowej kierownika prac. Nadto trzeba podkreślić, że brak obowiązku dołączania raportów z pomiarów wykonanych technikami satelitarnymi doprowadzi do tego, iż §9.3-7 staną się martwe i właściwie będą one</p>	<p>protokołu, o którym mowa w ust.1, pkt 6, wykonawca prac geodezyjnych dostarcza jego oryginał właściwemu staroście w terminie do 30 dni od dnia przyjęcia tego operatu do zasobu.</p>
--	--	--	---

			<p>zbędne (kto tego będzie przestrzegał jeśli nikt tego nie będzie miał jak zweryfikować, skutkiem tego może być brak podnoszenia jakości pzgik, ponieważ nikt nie będzie wykazywał, że z dotychczasowymi danymi jest problem za wyjątkiem tych danych, które będą niezbędne do opracowania mapy wynikowej).</p> <p>Kopie wynikowe map prawnych powinny być włączone do operatu technicznego z dwóch powodów. Po pierwsze - praktyka weryfikacji operatów technicznych wykazuje liczne błędy polegające na niespójności mapy wynikowej z materiałami zawartymi w operatach technicznych lub niezgodność treści map ze standardami. Po drugie - praktyką jest nie załączanie do orzeczeń administracyjnych, a w szczególności do orzeczeń sądowych map stanowiących podstawę wydawania tych orzeczeń. Powody te mogą stanowić częstą i istotną przeszkodę w aktualizacji baz danych EGiB pomimo wydania ostatecznych orzeczeń, które mogą zostać wydane z błędami. Ponadto brak obowiązku przekazania wraz z operatem mapy wynikowej spowoduje, że mapy te mimo zapisu §36.6 określającego redakcję mdcp, będą opracowywane różnie (odpowiedzialność dyscyplinarna z tego powodu jest znikoma). Proponowane rozwiązanie doprowadzi do tego, że ci sami zamawiający będą otrzymywali mapy</p>	
--	--	--	---	--

			<p>wynikowe zawierającą różną symbolikę jeżeli będą zlecali prace geodezyjne u różnych wykonawców prac.</p> <p>Protokoły z udziałem stron są jedynymi dokumentami które w procesie wykonywania prac geodezyjnych jak dotychczas muszą powstać w postaci analogowej. <u>Protokoły te często przesądzają o zakresie prawa własności, prawa chronionego konstytucyjnie.</u> Właściwym miejscem do przechowywania oryginałów takich protokołów są archiwa państwowe, w których szczególną rolę mają archiwa PZGiK. Oryginały takich protokołów nie powinny być przechowywane w archiwach wykonawców prac geodezyjnych, ze względu chociażby na brak stawiania jakichkolwiek wymagań dla ich archiwizowania w takich miejscach.</p>	
54	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 41, pkt 4	Brakuje informacji o wykonawcach.	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>4) imiona i nazwiska osób biorących udział przy realizacji prac geodezyjnych oraz wskazanie kierownika prac geodezyjnych;</p>
55	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 42, pkt 5	Czy do tych czynności nie potrzeba uprawnień? Brak konsekwencji.	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>5) data, imię i nazwisko osoby, która sporządziła dokumentację, imię i nazwisko oraz numer uprawnień zawodowych kierownika prac geodezyjnych.</p>
56	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 43, pkt 1	Proponuje się w § 43 pkt 1 nazwę dokumentu „szkic przeglądowy” dotyczącego obliczenia powierzchni obiektów ewidencyjnych zastąpić słowem: dziennik/raport. Z uwagi na brak	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>§ 43. Dokumentacja przygotowana w celu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w zakresie obiektów objętych złożonymi pracami geodezyjnymi zawiera:</p>

			<p>definicji dokumentu <i>szkic przeglądowy obliczenia powierzchni</i> oraz to iż nazwa ta sugeruje jakoby był to tylko dokument pomocniczy. Zatem mając na uwadze, że w tym przypadku chodzi o udokumentowanie czynności obliczenia powierzchni, mając na uwadze zapis §45 zasadnym jest dokonanie ww. zmiany.</p> <p>Dodatkowo w punkcie 1 lit. a i c zaproponowano doszczegółowienie zapisów dotyczących: <i>oznaczenia odcinków granic spornych</i> oraz <i>powierzchni zabudowy budynków</i>.</p> <p>Nie wszystkie prace geodezyjne, a dotyczące aktualizacji ewidencji gruntów i budynków, podlegają zgłoszeniu. Należy podkreślić, że prace geodezyjne dotyczące modernizacji ewidencji gruntów i budynków nie będą podlegać zgłoszeniu.</p>	<p>1) szkic — przeglądowy dziennik/raport obliczenia powierzchni:</p> <p>a) działek ewidencyjnych z oznaczeniem odcinków ewentualnych granic spornych,</p> <p>b) konturów użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych,</p> <p>c) zabudowy budynków;</p>
57	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 44, ust.3	<p>Należy przywrócić granicę tolerancji odchylenia liniowego dla punktów granicznych na poziomie <u>0,15m</u>. Wartość ta bowiem koresponduje z 10-centymetrową dokładnością przewidzianą dla znaków i punktów granicznych, oczywiście w granicach 68% zaufania. Wykraczanie jednak poza tę 15-centymetrową tolerancję jest wyrazem wprowadzania tendencji do zaniżania jakości katastru pod względem precyzji w określaniu położenia punktów i znaków granicznych.</p>	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>3. Współrzędne punktów granicznych ujawnione w ewidencji gruntów i budynków nie podlegają modyfikacji, jeżeli (...) a odchylenie liniowe między tymi samymi punktami nie przekracza 0,15 m.</p>

58	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 45, ust. 1	Zastrzeżenie budzi redakcja tego przepisu. Projektowany przepis wprowadza zasadę, z której wynika, iż zmiana pola powierzchni działki ewidencyjnej może nastąpić tylko i wyłącznie w takim przypadku, kiedy mamy do czynienia z punktami granicznymi posiadającymi atrybut ZRD-1 – w rozumieniu przepisów rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Tymczasem <u>nie ma racjonalnych podstaw, aby nie uznawać jakości punktów granicznych posiadających atrybuty ZRD nr 5 i 6.</u>	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>§ 45. 1. Zmiana pola powierzchni działki ewidencyjnej może nastąpić na podstawie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych, jeżeli pomiary te obejmują wszystkie punkty graniczne tej działki, a także jeżeli zostały poprzedzone: rozgraniczeniem nieruchomości, wznowieniem znaków granicznych lub wyznaczeniem punktów granicznych na zasadach określonych w art. 39 ustawy, albo też ustaleniem przebiegu granic tej działki w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy, albo wynikają z zatwierdzonych projekty podziału nieruchomości lub scalenia i podziału nieruchomości, a także z zatwierdzonych projektów scalenia lub wymiany gruntów.</p>
59	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 46, ust. 1.	Zaproponowane brzmienie § 46, ust. 1. dopuszczając w okresie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia przekazywanie danych do aktualizacji baz danych zasobu w formacie innym niż GML, sugeruje dowolność formatu, a muszą być spełnione wymagania dot. prowadzenia rejestrów publicznych w zakresie interoperacyjności wynikające z ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o Informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, Rozporządzenia Rady Ministrów z 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>§ 46. 1. W okresie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia dopuszcza się zamiast plików w formacie GML, o których mowa w § 39 ust. 3, przekazywanie danych do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików w formacie uzgodnionym między wykonawcą a organem prowadzącym zasób z <i>uwzględnieniem minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej.</i></p>

			wymagań dla systemów teleinformatycznych oraz Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa.	
60	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	Całość projektowanego rozporządzenia	<p>Uwaga ogólna:</p> <p>Nie jest rozsądne zbytnie uszczuplanie treści standardów – bo tworzy to podwaliny chaosu i braku jednolitości prac geodezyjnych. Wadą główną obowiązujących aktualnie standardów nie była ich nadmierna precyzyjność i szczegółowość ale brak uporządkowania treści. Obecnie projektowane standardy pod tym względem wprowadzają nową, wyższą jakość dzięki lepszej przejrzystości przekazu uporządkowanego w poszczególnych rozdziałach. Natomiast rezygnacja z wielu cennych informacji, definicji czy wymogów, które stanowią treść obecnie obowiązujących standardów (nawet jeśli można te informacje odnaleźć w podręcznikach akademickich) czyni projektowane standardy uciążliwymi dla potrzeb zastosowań praktycznych. A przecież – jak się wydaje – po to właśnie są standardy: aby były pomocne w praktyce wykonawstwa geodezyjnego.</p>	Należy pozostawić obszerne informacje, definicje czy wymogi, które stanowią treść obecnie obowiązujących standardów – tyle że przedstawiając te treści w sposób uporządkowany.